家长教育焦虑与青少年厌学的交叉滞后分析*

高新航[1]，梁肖[2]，李湘[1]，曲蕾[3]，蔺星儒[1]，韩磊[1]**

（1.山东师范大学心理学院，济南 250358；2.山东师范大学法学院，济南 250358；3.东营市东营区第三中学，东营 257000）

应用启示

很多人从经验的角度出发，认为是孩子厌学导致家长教育焦虑。本研究的发现不同于这一经验性认识：家长教育焦虑影响孩子厌学，而厌学无法影响教育焦虑。这从家庭层面启示我们，改善和预防青少年厌学问题，需要家长首先缓解和克服自身的教育焦虑，以此来对青少年的学业态度和表现产生积极影响。

摘 要

为考察家长教育焦虑与青少年厌学之间的纵向关系，采用 1 年 2 波交叉滞后设计，对 210 名青少年及其家长使用家长教育焦虑问卷和初中生厌学量表进行追踪调查。结果发现：(1) 在一年间教育焦虑呈现了一定的稳定性，而厌学水平显著上升；(2) 教育焦虑显著正向预测 1 年后的厌学，但厌学对 1 年后教育焦虑的预测不显著。本研究揭示了家长教育焦虑对青少年厌学的父母效应，对于改善和预防青少年厌学问题有一定的理论和实践意义。

关键词 教育焦虑，厌学，青少年，交叉滞后分析

中图分类号 B844.2

DOI *（不需要填，编辑部会统一处理）*

---

* 基金项目：国家自然科学基金面上项目（62077034），山东省泰山学者工程（tsqn202306153），济南市市校融合发展战略工程项目（JNSX2023037, JNSX2024014），山东省哲学社会科学青年人才团队（2024-QNRC-20），海右科研创新团队，国家级大学生创新训练项目（202410445051）。

** 通讯作者：韩磊，男，山东师范大学教授，e-mail：hanlei-0333@163.com

The Bidirectional Associations between Parental Educational Anxiety and Learning Weariness among Chinese Adolescents

GAO Xinhang[1] LIANG Xiao[2] LI Xiang[1] QU Lei[3] LIN Xingru[1] HAN Lei[1]

(1. School of Psychology, Shandong Normal University, Jinan 250358, China; 2. School of Law, Shandong Normal University, Jinan 250358, China; 3. Dongying No. 3 Middle School, Dongying 257000)

Abstract

In order to investigate the longitudinal relationship of prediction between parental educational anxiety and adolescent learning weariness, 210 adolescents and their parents were followed up using the Parental Educational Anxiety Questionnaire and the Junior High School Students Learning Weariness Scale in the 1-year, 2-wave cross-lagged design. The results showed that: 1) educational anxiety displayed some stability over the year, while there was a significant increasing trend in the level of learning weariness; 2) educational anxiety significantly and positively predicted earning weariness after 1 year, but learning weariness did not significantly predict educational anxiety. This study revealed the parental effect of parental educational anxiety on adolescent learning weariness, which has theoretical and practical implications for im-proving and preventing adolescent learning weariness.

Key words： educational anxiety, learning weariness, adolescents, cross-lagged analysis

1 引言

1.1 青少年厌学

青少年时期是发展自主学习能力、形成自我同一性的关键时期，如果此时青少年出现厌学，则他们的认知发展和身心健康会受到消极影响 (Gallé-Tessonneau et al., 2019; Cui et al., 2021)。厌学 (learning weariness) 是学生对学习生活无法满足自身需要而感到厌倦的反应倾向，包括厌学认知、厌学行为和厌学情绪 (高明, 2013)。尽管西方的研究中有学业倦怠 (school burnout)、学校恐惧 (school phobia)、学校缺勤 (school phobia) 等近似概念，但这些概念往往是厌学的具体表现 (Han et al., 2024)。以往研究发现，学业倦怠、受欺凌、教师压力等自身、同伴、教师因素均能够正向预测厌学 (马利军,黎建斌, 2009; Cui et al., 2021; Gao, 2023)，而对家庭和父母因素的探讨较少。因此，鉴于厌学作为我国学生最典型的学业问题之一，具有较大的现实意义却仍缺乏定量的实证研究，本研究重点关注青少年厌学，探究家长因素对厌学的影响机制。

1.2 家长教育焦虑与青少年厌学的关系

教育焦虑 (educational anxiety) 是家长因不确定的教育过程和结果而出现的不安、紧张、忧虑等复杂情绪状态 (陈华仔, 肖维, 2014)，包括升学与就业焦虑、健康焦虑和考试焦虑，是影响青少年情绪与行为的重要预测因素 (高亚兵等, 2023)。已有研究表明，家长教育焦虑能够导致青少年表现出更多的消极学业情绪和行为 (胡义秋等, 2023; 杨雨萌等, 2024; Silver et al., 2021)。根据发展情境论，父母营造了青少年生活中的重要社会情境，他们持续影响青少年的发展 (张文新, 陈光辉, 2009)，具体表现为，家长作为青少年生活中的重要他人，他们的情绪及对情绪的反应模式容易被青少年习得并模仿 (Brauer & Tittle, 2012; Wu et al., 2022)。教育焦虑水平较高的家长容易对子女不确定的教育结果产生紧张和否定的反应倾向，表现出消极的教养行为 (Maloney et al., 2015)，而青少年习得后，会对自身不确定的学业结果表现出厌学的负性反应倾向，表现为在认知上否定学习，在行为上疏离学习，在情绪上厌烦学习 (Gao, 2023)。同样，以往纵向研究表明，父母更高的教育焦虑被青少年子女感知后能够预测其更高的考试焦虑 (Li et al., 2024)。因此，本研究提出假设 1：家长教育焦虑能够跨时间正向预测青少年厌学。

发展情境论不仅认为个体的发展是被动的过程，同样强调个体发展的主动性，认为青少年自身既是发展的主体和动力，也能够对情境产生影响 (Lerner & Benson, 2013)。因此，青少年厌学在某种程度上也会导致家长教育焦虑水平的提高。在教养过程中，家长的情绪会一定程度上受到孩子情绪与心理行为的影响 (Waslin et al., 2023)。尽管以往纵向研究较少，但已有的横断研究发现，青少年亲子沟通质量和厌学能够显著正向预测家长教育焦虑，支持了青少年自身对父母情境的影响 (Gao et

al., 2024; Han et al., 2024)。对教育焦虑而言，当青少年出现厌学时，家长就会因担忧他们的升学、就业问题，进而出现更多的教育焦虑 (Wu et al., 2022)。因此，本研究提出假设 2：青少年厌学能够跨时间正向预测家长教育焦虑。

结合前两种观点，家长教育焦虑与青少年厌学能够互为因果。发展情境论的动态交互作用观认为，个体发展既会受到来自周围情境的影响，也会反过来影响周围的环境 (张文新, 陈光辉, 2009)。一方面，青少年的学业发展会受到家长教育焦虑这一情境因素的影响 (Zhang et al., 2023)，同时青少年对学业的一系列消极反应在被父母感知到后，容易成为父母生活中的应激事件 (Rosenthal et al., 2020)，增加其更多的教育焦虑。以往纵向研究表明，父母教养方式及行为与青少年内化与外化问题存在跨时间的相互预测 (Zhou et al., 2024)。另一方面，拟合优度模型进一步指出，发展不良的青少年会不断加剧自身与所处情境的不良拟合关系 (Lerner & Benson, 2013)。面对家长的教育焦虑，学业上发展不佳的青少年往往会通过提升自身厌学水平来与家长较高的焦虑形成不良拟合，而非改善自身的学业情况 (Han et al., 2024)，进而进一步加剧家长的教育焦虑。因此，本研究提出假设 3：家长教育焦虑与青少年厌学能够跨时间互相正向预测。

1.3 研究目的

由于不同情境下个体与情境的影响力度不同，且情境与个体的关系会随时间推移发生变化 (Lerner & Benson, 2013)，本研究拟通过纵向研究设计，从动态发展的视角探究家长教育焦虑与青少年厌学间的纵向关系，探讨二者跨时间的预测方向，以期为青少年厌学问题的预防和干预提供理论和实证研究支持。

2 研究方法

2.1 被试

采用分层随机抽样，从山东省抽取青少年及其家长 (父母其中的一方) 进行 2 次间隔一年的追踪施测。第一次测查（T1）时获得有效亲子配对 245 对，由于转学、请假等原因，一年后在第二次测查（T2）时缺失了 35 人。得到两次调查中完整的亲子配对 210 对 (男生 118 人，女生 92 人，父亲 42 人，母亲 168 人)，其中 T1 时青少年平均年龄 11.99 ± 0.84 岁，家长平均年龄 38.88 ± 4.69 岁，青少年六年级 102 人，七年级 108 人。所有青少年和家长均获得了知情同意，每次施测完毕后，每位青少年和家长均获得一份被试礼物。卡方检验及独立样本 t 检验结果表明，有效样本与流失样本在青少年性别（$\chi^2(1) = 2.15$, $p = 0.143$）、青少年年级（$\chi^2(1) = 0.00$, $p = 1.000$）、家长性别（$\chi^2(1) = 0.15$, $p = 0.698$）、教育焦虑（$t(243) = 0.49$, $p = 0.554$）和厌学（$t(243) = 1.69$, $p = 0.093$）上的差异均不显著，说明被试流失为非结构性流失。

2.2 研究工具

2.2.1 家长教育焦虑问卷

采用家长教育焦虑问卷进行测量 (高亚兵等, 2023)。量表共 14 题，分为升学与就业焦虑、健康焦虑和考试焦虑三个维度。问卷采用 5 点计分法，“从不”计 1 分，“总是”计 5 分，得分越高表示教育焦虑水平越高。在两次测量中，量表总分在 T1 和 T2 时间点的 Cronbach’s α 系数分别为 0.94 、0.95 。

2.2.2 初中生厌学量表

采用中学生厌学量表进行测量 (罗小漫等, 2021)。量表共有 17 题，包括厌学认知、厌学行为、厌学情绪 3 个维度。量表采用 5 点计分法，“完全不符合”计 1 分，“完全符合”计 5 分，总分越高说明厌学程度越严重。在两次测量中，量表总分在 T1 和 T2 时间点的 Cronbach’s α 分别为 0.95 、0.95 。

2.3 统计工具及数据处理

采用 SPSS 22.0 进行描述性统计和相关分析，采用 Mplus 8.3 进行交叉滞后模型分析。

3 研究结果

3.1 初步分析

各变量之间的平均数、标准差和相关分析如表 1 所示，无论从同时性还是延时性角度来看，三组变量之间均两两之间达到中等及以下显著相关。

表 1 教育焦虑与厌学的描述性统计及相关分析

	M	*SD*	1	2	3	4
1. T1 教育焦虑	3.29	0.96	1			
2. T2 教育焦虑	3.36	0.97	0.51***	1		
3. T1 厌学	1.86	0.72	0.34***	0.24***	1	
4. T2 厌学	2.01	0.73	0.38***	0.42***	0.53***	1

注： *$p < 0.05$, **$p < 0.01$, ***$p < 0.001$, $N = 210$ 。

3.2 测量不变性检验

对教育焦虑和厌学的测量不变性检验结果如表 2 所示，由于当各个不变性模型的拟合指标差异值检验结果为 $\Delta CFI < 0.01$ (Cheung & Rensvold, 2002)，且 $\Delta RMSEA < 0.015$ (Chen, 2007) 时即可视为通过特定的不变性检验，因此二者均满足截距不变性。

表 2 教育焦虑与厌学的描述性统计及相关分析

		χ^2	*df*	*CFI*	*TLI*	*RMSEA*	比较	$\Delta\chi^2$	*p*	ΔCFI	$\Delta RMSEA$
教育焦虑											
	(1)形态不变性	680.262	326	0.924	0.912	0.072					
	(2)负荷不变性	683.408	334	0.925	0.915	0.071	(2) vs (1)	3.146	0.925	0.001	0.001
	(3)截距不变性	700.143	347	0.924	0.917	0.070	(3) vs (2)	16.735	0.212	0.001	0.001
厌学											
	(4)形态不变性	942.185	482	0.918	0.905	0.067					
	(5)负荷不变性	966.592	496	0.917	0.906	0.067	(4) vs (3)	24.407	0.041	0.001	0.000
	(6)截距不变性	982.836	512	0.917	0.909	0.066	(5) vs (4)	16.224	0.437	0.000	0.001

3.3 教育焦虑、厌学的相互作用：交叉滞后分析

考虑到家长性别、青少年性别、青少年年级与教育焦虑及厌学的相关不显著，因此不将三者作为控制变量。采用极大似然估计法，参照 van Lier 等 (2012) 的分析程序，通过建立 4 个模型 (M1、M2、M3、M4) 来检验纵向追踪数据的交叉滞后关系。 M1 为只包含家长教育焦虑、厌学自回归路径的基线模型； M2 在 M1 的基础上增加了家长教育焦虑对厌学的预测路径； M3 在 M1 的基础上增加了厌学对家长教育焦虑的预测路径； M4 在 M1 的基础上增加了家长教育焦虑与厌学的交叉滞后模型，各模型拟合结果如表 3 所示。各模型比较发现 (见表 4)，尽管 M2 与 M4 的拟合结果均达到了可接受的范围，但 M4 有更好的拟合效果。另外，相比于 M2， M4 包含所有的假设路径，能够更好地揭示教育焦虑与厌学之间的双向关系。因此，采用交叉滞后模型 (M4) 来描述家长教育焦虑与厌学的纵向关系。

表 3 各模型拟合结果

模型	χ^2	*df*	*CFI*	*TLI*	*SRMR*	*RMSEA*
M1	125.83	49	0.96	0.95	0.08	0.09
M2	113.39	48	0.97	0.96	0.05	0.08
M3	123.85	48	0.96	0.95	0.07	0.09
M4	112.29	47	0.97	0.96	0.04	0.08

表 4 模型比较

模型比较	$\Delta\chi^2$	Δdf	*p*
M2 vs. M1	12.44	1	< 0.001
M3 vs. M1	1.98	1	0.159
M4 vs. M1	13.54	2	0.001
M4 vs. M2	1.10	1	0.294
M4 vs. M3	11.56	1	< 0.001

交叉滞后分析结果显示 (见图 1)，模型拟合良好： $\chi^2 = 112.29$, $df = 47$, $\chi^2 / df = 2.389$ ($p < 0.001$), $SRMR = 0.04$, $RMSEA$ (90 % CI) = 0.08 (0.06, 0.10), $TLI = 0.96$, $CFI = 0.97$ 。对模型的路径系数进行显著性检验发现，自回归路径中， T1 的教育焦虑能显著正向预测 T2 的教育焦虑 ($\beta =$

0.48, $p < 0.001$)， T1 的厌学能显著正向预测 T2 的厌学（ $\beta = 0.49, p < 0.001$ ）。交叉滞后路径中，T1 的教育焦虑能显著正向预测 T2 的厌学（ $\beta = 0.23, p < 0.001$ ）， T1 的厌学对 T2 教育焦虑的预测不显著（ $\beta = 0.07, p = 0.292$ ）。结果表明，教育焦虑是厌学稳定的前因变量。

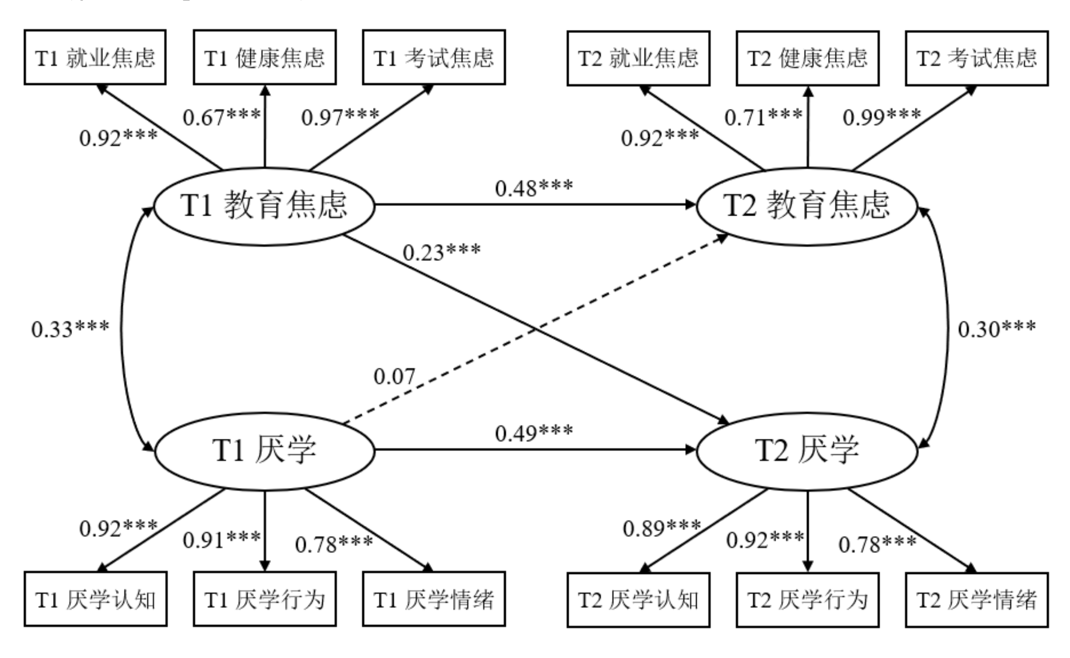


图 1 交叉滞后模型图

注：单箭头中的数据代表标准化回归系数 β ；实线表示作用显著，虚线表示作用不显著，为简洁呈现，图中未显示二阶因子之间的相关。 *** $p < 0.001$ 。

4 讨论

本研究发现教育焦虑对厌学有着跨时间的正向预测作用，而厌学对教育焦虑的跨时间预测作用不显著。这些结果说明教育焦虑与厌学的纵向关系是单向预测的，并进一步为预防和干预青少年厌学提供依据。

首先，本研究发现，家长最初的教育焦虑可以显著正向预测一年后的青少年厌学，结果支持了假设 1。该结果与以往研究结果一致 (杨雨萌等, 2024; Gao, 2023; Li et al., 2024)，支持了发展情境论中父母情境的影响。以往研究表明，父母压力能够通过代际传递的作用影响青少年的焦虑和厌学水平，这是青少年观察学习的结果 (Gao, 2023)。作为一种外在风险因素，家长过高的教育焦虑会使其对孩子的学业赋予过高的期望和控制 (Curran & Hill, 2022)，当青少年感知到家长教育焦虑后，容易对自身学业产生消极态度，进而诱发厌学。因此，高家长教育焦虑下的青少年可能会有更大的风险出现厌学。

其次，青少年最初的厌学对一年后的家长教育焦虑预测不显著，即本研究未发现厌学对教育焦虑的预测作用，研究结果未能支持假设二。研究结果与以往纵向研究一致，如 Li 等人 (2024) 发现

青少年学业焦虑和感知父母学业压力均无法预测家长教育焦虑。其中的原因可能是：一方面，家长的教育焦虑可能受到自身教育观念、教育期望等的影响更大。这也就解释了为什么对于部分消极学业情绪水平较低的学生，其家长仍存在较高水平的教育焦虑 (Li et al., 2024)。另一方面，本研究未收集青少年的学业成绩。相比于学业状态，青少年的学业成绩可能更易被家长感知和重视 (Maloney et al., 2015)，可能在厌学与教育焦虑的关系中起调节作用。

第三，综合研究结果，家长教育焦虑与青少年厌学未能相互预测，即教育焦虑与厌学未形成相互作用的关系，研究结果未能支持假设三。研究结果与发展情境论的观点并不矛盾，尽管发展情境论认为个体与情境会相互作用，但并未完全否定个体与情境间会存在单向影响的情况 (张文新, 陈光辉, 2009)。可能的原因是，一方面，与青少年相比，其父母所处的环境更加复杂多样，受到来自家庭的影响也会比青少年更小 (Lo et al., 2021)，这可能导致他们较难察觉与感知到青少年厌学；另一方面，家长察觉到青少年厌学后可能对此反应水平不高，尤其是父母参与较低的家长 (Ogg & Anthony, 2020)，这使得青少年厌学并不能很好地预测家长教育焦虑。因此，家长教育焦虑与青少年厌学的互惠效应并未出现。

本研究对于改善和预防青少年厌学问题有一定的理论和实践意义。首先，以往研究大多采用横断设计，而本研究采用纵向追踪研究的方法对比考察了教育焦虑对厌学的影响模型，以及反向、双向互惠影响模型，明确了二者之间的关系和作用方向。其次，本研究为青少年家长提供了教育启示，即家长需明确认识到教育焦虑是子女厌学的前因，并通过重视自身心理健康、避免不合理的教育期望等方式缓解自身教育焦虑。最后，本研究提示学校、教师需要加强与学生家长的沟通，使得家长能够及时了解孩子的学业状况，减少因信息不通畅造成的焦虑与担忧；在平时课堂中激发青少年的内部学习动机，减少家庭教育问题对青少年学习态度和行为的负面影响。

尽管获得了一些有意义的结果，但本研究仍存在一些不足。首先，本研究未考察家长教育焦虑对青少年厌学的作用机制。其次，本研究仅测量来自两个时间点的数据，未来收集多波次数据以深入探讨其长期动态变化关系。最后，本研究只测量了父母其中一方，未来可以对父母双方进行测量，探究父母自身及另一方对青少年的影响，并比较这种影响的差异。

5 结论

家长教育焦虑可以正向预测 1 年后的青少年厌学，但青少年厌学并不能预测 1 年后的家长教育焦虑，即家长较高的教育焦虑导致了青少年较高水平的厌学。

参考文献

陈华仔, 肖维. (2014). 中国家长“教育焦虑症”现象解读. *国家教育行政学院学报*(2), 18–23.

高明. (2013). 高职学生厌学现状及相关因素分析. *中国临床心理学杂志*, *21*(6), 1039–1040+991.

高亚兵, 胡晶晶, 周丽华, 屠筱青. (2023). 父母教育焦虑和青少年情绪与行为问题的关系：父母消极教养方式的中介作用. *应用心理学*, *29*(1), 80–88.

胡义秋, 曾子豪, 彭丽仪, 王宏才, 刘双金, 杨琴, 方晓义. (2023). 亲子关系和父母教育卷入对青少年抑郁、自伤和自杀意念的影响：挫败感和人生意义感的作用. *心理学报*, *55*(1), 129–141.

罗小漫, 何浩, 潘彦谷. (2021). 留守青少年厌学自悯与问题行为的相关性. *中国学校卫生*, *42*(7), 1059–1063.

马利军, 黎建斌. (2009). 大学生核心自我评价、学业倦怠对厌学现象的影响. *心理发展与教育*, *25*(3), 101–106.

杨雨萌, 唐逸文, 魏悻玥, 李蓓蕾, 邓林园. (2024). 家长教育焦虑对中小学生手机等电子产品成瘾的影响机制. *中国临床心理学杂志*, *32*(2), 335–343.

张文新, 陈光辉. (2009). 发展情境论——一种新的发展系统理论. *心理科学进展*, *17*(4), 736–744.

Brauer, J., & Tittle, C. (2012). Social learning theory and human reinforcement. *Sociological Spectrum*, *32*(2), 157–177. https://doi.org/10.1080/02732173.2012.646160

Curran, T., & Hill, A. P. (2022). Young people’s perceptions of their parents’ expectations and criticism are increasing over time: Implications for perfectionism. *Psychological Bulletin*, *148*(1–2), 107–128. https://doi.org/10.1037/bul0000347

Chen, F. F. (2007). Sensitivity of goodness of fit indexes to lack of measurement invariance. *Structural Equation Modeling-a Multidisciplinary Journal*, *14*(3), 464–504. https://doi.org/10.1080/10705510701301834

Cheung, G. W., & Rensvold, R. B. (2002). Evaluating goodness-of-fit indexes for testing measurement invariance. *Structural Equation Modeling*, *9*(2), 233–255. https://doi.org/10.1207/S15328007SEM0902_5.

Cui, W., Yin, Y., Li, B., Liu, Y., Luo, F., & Yu, S. (2021). The influence of bullying victimization on students’ learning weariness. *Psychologia*, *63*(1), 42–56. https://doi.org/10.2117/psysoc.2019-A108

Gallé-Tessonneau, M., & Gana, K. (2019). Development and validation of the school refusal evaluation scale for adolescents. *Journal of pediatric psychology*, *44*(2), 153–163.

Gao, F., Xu, C., Lv, Q., Zhao, Y., & Han, L. (2024). Parent-child communication and educational anxiety: A longitudinal analysis based on the common fate model. *BMC Psychology*, *12*(1), Article 594. https://doi.org/10.1186/s40359-024-02093-x

Gao, X. (2023). Academic stress and academic burnout in adolescents: A moderated mediating model. *Frontiers in Psychology*, *14*, Article 1133706. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1133706

Han, L., Gao, X., Wang, X., & Ren, W. (2024). The relationship between academic stress and educational anxiety: learning anxiety and learning weariness as mediators. *Current Psychology*, *43*(40), 31592–31603. https://doi.org/10.1007/s12144-024-06738-3

Lerner, R. M., & Benson, J. B. (2013). Embodiment and epigenesis: Theoretical and methodological issues in understanding the role of biology within the relational developmental system part B: ontogenetic dimensions. *Advances in Child Development and Behavior*, *45*, 17–19.

Li, D., Wang, L., Li, Y., Zhang, Y., & Hou, S. (2024). Unpacking the mechanism of how parental education anxiety contributes to Chinese adolescents’ academic anxiety and problematic mobile phone use. *Journal of Applied Developmental Psychology*, *94*, Article 101681.

https://doi.org/10.1016/j.appdev.2024.101681
Lo, B. C. Y., Ng, T. K., & So, Y. (2021). Parental demandingness predicts adolescents' rumination and depressive symptoms in a one-year longitudinal study. *Research on Child and Adolescent Psychopathology*, *49*(1), 117–123. https://doi.org/10.1007/s10802-020-00710-y
Maloney, E., Ramirez, G., Gunderson, E., Levine, S., & Beilock, S. (2015). Intergenerational effects of parents' math anxiety on children's math achievement and anxiety. *Psychological Science*, *26*(9), 1480–1488. https://doi.org/10.1177/0956797615592630
Rosenthal, L., Moro, M., & Benoit, L. (2020). Migrant parents of adolescents with school refusal: A qualitative study of parental distress and cultural barriers in access to care. *Frontiers in Psychiatry*, *10*, Article 942. https://doi.org/10.3389/fpsyt.2019.00942
Silver, A., Elliott, L., & Libertus, M. (2021). When beliefs matter most: Examining children's math achievement in the context of parental math anxiety. *Journal Of Experimental Child Psychology*, *201*, Article 104992. https://doi.org/10.1016/j.jecp.2020.104992
Waslin, S., Kochendorfer, L., Blier, B., Brumariu, L., & Kerns, K. (2023). Parental emotion socialization: Relations with adjustment, security, and maternal depression in early adolescence. *Emotion*, *23*(2), 450–459. https://doi.org/10.1037/emo0001099
Wu, K., Wang, F., Wang, W., & Li, Y. (2022). Parents' education anxiety and children's academic burnout: The role of parental burnout and family function. *Frontiers in Psychology*, *12*, Article 764824. https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.764824
van Lier, P. A. C., Vitaro, F., Barker, E. D., Brendgen, M., Tremblay, R. E., & Boivin, M. (2012). Peer victimization, poor academic achievement, and the link between childhood externalizing and internalizing problems. *Child Development*, *83*(5), 1775–1788, doi: 10.1111/j.1467-8624.2012.01802.x.
Zhang, S., Sulong, R., & Hassan, N. (2023). Perceived double reduction policy, perception of educational involution: Exploring the mediating role of parental educational anxiety and the moderating influence of gender-insights from a survey conducted in a city in China. *European Journal of Education*, *59*(2), Article e12604. https://doi.org/10.1111/ejed.12604
Zhou, J., Zou, F., & Gong, X. (2024). The reciprocal relations between parental psychological control and social anxiety and the mediating role of self-concept clarity among Chinese early adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, *53*(10), 2363–2377. https://doi.org/10.1007/s10964-024-02015-5